



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

02.06. 20 26 god. u 1 primjeraka sa     priloga i  
    rubrika.

Pismeno stiglo poštom odgovara - s navedenom datom.

Predano na poštu preporučeno dana 28.05. 20 26 god.

Pismeno taksirano sa     eura utvrdjenim medijama

- nedostaje taksa     u iznosu od     eura.

Primljene vrijednosti (no Poslovni broj: PŽ-1252/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis odeložnika  
*Klenić*

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izjavitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 01629444750, Krnica, Duga Uvala 1, kojeg zastupa stečajni upravitelj Alma Opačak iz Slavenskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB 36068029114, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d., OIB 78858201330, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-397 od 10. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2026.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-397 od 10. veljače 2026.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-397 od 10. veljače 2026. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d. da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 6. veljače 2026. kojom se ne prihvaća izvješće stečajnog upravitelja od 20. siječnja 2026.

2. Stečajni vjerovnik Isto grupa d.d. podnio je žalbu protiv rješenja u kojem izlaže tijekom donošenja navedene odluke skupštine vjerovnika koja je sazvana na prijedlog vjerovnika Stečajne mase iza Credo banka d.d. u stečaju uz poziv stečajnom upravitelju na dostavu izvješća o načinu utvrđivanja kupoprodajne cijene iz ugovora o kupoprodaji nekretnina od 23. prosinca 2023. između stečajnog dužnika i društva Isto Industrogradnja d.d. u stečaju, a u odnosu na koje je stečajni vjerovnik Stečajna masa iza Credo banka d.d. zauzeo stajalište da se stečajni upravitelj nije očitovao, kakvom se stajalištu priklonio i prvostupanjski sud. Suprotno, žalitelj smatra da je stečajni upravitelj ispunio svoj zadatak te odgovorio na pitanja o načinu

utvrđenja kupoprodajne cijene, usporedbe kupoprodajne cijene i procijenjene vrijednosti nekretnina, podmirenja kupoprodajne cijene i okolnostima vezanim uz sklapanje ugovora. Naime, smatra da je stečajni upravitelj ispunio svoj zadatak time što se pozvao na izvješće ranijeg stečajnog upravitelja i podatke koje mu je dostavio raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, ali i izrazio svoje mišljenje da nije vjerojatno da bi stečajni dužnik uspio u sporu pobijanja tog ugovora. O nepokretanju takvog parničnog postupka već postoje i ranije odluke skupštine vjerovnika. Nadalje, ukazuje na nedozvoljenu povezanost novoimenovanog stečajnog upravitelja Alme Opačak i stečajnog vjerovnika Stečajna masa iza Credo banka d.d. u stečaju, a o čemu je 16. veljače 2026. pritužbom obavijestio Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije. Zaključuje da je njihov interes u tome da se pobijanjem vrata nekretnine u stečajnu masu, a zatim prodaju tih nekretnina u zamjenu za postupanje u skladu s interesima stečajnog upravitelja Stečajne mase iza Credo banka d.d. u odnosu na parnicu radi pobijanja ugovora o kreditu tog vjerovnika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

5. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da stečajni upravitelj nije dostavio potpuno i objektivno izvješće nakon što mu je dana jasna uputa kako da prvotno izvješće nadopuni, stoga skupština vjerovnika ne može donijeti odluku niti sud može takvu odluku ispitati.

6. Odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

7. U odnosu na donošenje navedene odluke skupštine iz prvostupanjskog spisa proizlazi sljedeće:

- stečajni vjerovnik Stečajne mase iza Credo banka d.d. u stečaju predložio je sazivanje skupštine vjerovnika s jednom od točaka dnevnog reda raspravljanja o izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase s posebnim osvrtom na način utvrđenja kupoprodajne cijene za 42 nekretnine u iznosu od 1.576.000,00 eura koje su nekretnine prodane povezanom društvu Isto nekretnine d.o.o. ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 29. prosinca 2023. te u vezi s tim moguće nezakonito postupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka po ranijem zastupniku po zakonu Josipu Galincu i Stipe Tadića, stoga je predložio sudu pribaviti dokumentaciju na temelju koje je utvrđena visina kupoprodajne cijene

pojedinačno za svaku nekretninu prije održavanja skupštine vjerovnika (list 3633. do 3636. spisa)

- prvostupanjski je sud donio rješenje kojim je odredio skupštinu vjerovnika za 30. listopada 2025. s navedenom točkom dnevnog reda (list 3638. spisa)

- stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 22. prosinca 2022. (list 3725. do 3728. spisa) u kojem je naveo da je o pobijanju predmetnog ugovora raniji stečajni upravitelj Alma Opačak naveo da pokretanje takvog parničnog postupka nije svrsishodno jer uspjeh u njemu ne bi doveo do povećane mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika zbog toga što su te nekretnine opterećene založnim pravom, a također da bi troškovi tog postupka bili 151.247,22 eura i u skladu s tim skupština vjerovnika je 29. prosinca 2023. donijela odluku da se postupak ne pokreće

- na skupštini vjerovnika od 29. prosinca 2025. sud je naložio stečajnom upravitelju da se u roku od 15 dana očituje u vezi utvrđenja kupoprodajne cijene predmetnih nekretnina, kao i načinu provedbe kompenzacije, odnosno podmirenja cijene iz ugovora o kupoprodaji nekretnina, kao i drugih okolnosti u vezi sklapanja tog ugovora

- u skladu s navedenim rješenjem stečajni upravitelj se očitovao podneskom od 20. siječnja 2026. uz koji dostavlja očitovanje ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, račun broj 1/01/231 od 29. prosinca 2023. na iznos od 1.576.000,00 eura ispostavljen kupcu nekretnina Isto nekretnine d.o.o. i kompenzacija broj 2024-00001 o prijeboju međusobnih potraživanja u iznosu od 1.585.893,16 eura, kao i elaborat procjene tržišne vrijednosti nekretnina iz siječnja 2016.

- na skupštini vjerovnika od 6. veljače 2026. stečajni vjerovnik Stečajna masa iza Credo banka d.d. protivio se navedenom izvješću smatrajući da se uopće ne radi o izvješću stečajnog upravitelja jer samo dostavlja izvješće drugog stečajnog vjerovnika, kao i da je dostavljena procjena nekretnina iz 2016. godine što je znatno ranije od sklapanja navedenog ugovora, stečajni vjerovnik Epsilon zeta d.o.o. prihvatio je takvo izvješće stečajnog upravitelja u cijelosti, a Josip Galinec je isticao da je on napravio izvješće po pozivu stečajnog upravitelja, ali ne kao stečajni vjerovnik, nego kao raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika i da su u odnosu na cijenu nekretnina dostavljene dvije procjene i to navedena iz 2016. godine, ali i ona iz veljače 2022. koju je naručila Credo banka d.d. u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-1711/19 koju je u tom postupku prihvatila i sama Credo banka d.d., nadalje, ističe da je izvješće stečajnog upravitelja bilo objavljeno 23. siječnja 2026. i da su se do dana održavanja skupštine mogle dati primjedbe, a da pobijanje navedenog ugovora neće polučiti nikakve koristi. Nadalje, stečajni vjerovnik Stečajna masa iza Credo banka d.d. navodi da je sud dao rok za očitovanje stečajnom upravitelju, a ne ranijem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika i to na sve okolnosti kako je navedeno, a na što je žalitelj odgovorio da ovaj stečajni vjerovnik zloupotrebljava svoja prava i odugovlači postupak

- na toj skupštini, zaključno, donesena je odluka kojom se ne prihvaća izvješće stečajnog upravitelja od 20. siječnja 2026., čemu se žalitelj protivio smatrajući da nije u zajedničkom interesu stečajnog vjerovnika, nego trećih osoba te nije obrazložena ni utemeljena

- takav zahtjev prvostupanjski sud je odbio navodeći da nije udovoljeno zahtjevu vjerovnika sa skupštine od 29. prosinca 2025. u kojem su navedene detaljne smjernice što bi sve izvješće trebalo sadržavati.

8. Prema mišljenju ovog suda, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da odluka kojom se ne prihvaća izvješće stečajnog upravitelja od 20. siječnja 2026. u odnosu na koje je stečajnom upravitelju naloženo da dostavi detaljne podatke i svoje mišljenje o okolnostima sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. prosinca 2023. između stečajnog dužnika i društva Isto nekretnine d.o.o. nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u smislu navedene odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a.

9. Naime, u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika je saznati sve okolnosti u vezi sklapanja tog ugovora s obzirom na to da su time prodane 42 nekretnine stečajnog dužnika, a stečajni upravitelj se nije kritički osvrnuo na izvješće koje mu je dostavio raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, odnosno žalitelj i doveo u vezu s poslovanjem stečajnog dužnika u trenutku sklapanja navedenog ugovora u skladu s rješenjem prvostupanjskog suda na skupštini vjerovnika od 29. prosinca 2025. kojim mu je naloženo da izračuna vrijednost predmetnih nekretnina prema prodajnim cijenama koje su ostvarene u odnosu na nekretnine koje su prodane u ovom stečajnom postupku, teretima i visini potraživanja koja su osigurana na tim nekretninama te da se očituje o načinu provedbe kompenzacije, odnosno načinu podmirenja kupoprodajne cijene iz tog ugovora te okolnostima vezane uz taj ugovor, osobe između kojih je ugovor sklopljen, način i razlog sklapanja tog ugovora.

10. Nadalje, na temelju odredbe čl. 107. st. 3. SZ-a vjerovnici mogu svoje odluke izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika, stoga nije od utjecaja da je već ranije skupština vjerovnika 12. svibnja 2025. (list 2095. do 2104. spisa) odlučila da se neće pokretati parnica radi pobijanja predmetnog ugovora. Međutim, ukazuje se žalitelju da to nije ni sadržaj pobijane odluke skupštine vjerovnika. S tim u vezi stečajni upravitelj treba se detaljno očitovati zašto se priklonio stajalištu ranijeg stečajnog upravitelja da navedeni ugovor nije svrhovito pobijati, ali pritom navesti i ostale okolnosti kao što navodi i raniji stečajni upravitelj u dopuni izvješća od 14. travnja 2025. (list 2070. do 2081. spisa) u kojem se navodi da je taj ugovor pravna radnja koja je dovela do pogodovanja jednog od stečajnih vjerovnika. Pritom imajući u vidu rješenje suda od 29. prosinca 2025. kojim mu je naloženo sastavljanje izvješća u širem smislu od davanja mišljenja o tome je li svrsishodno ili nije pokretanje postupka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

11. U odnosu na navodna nedopuštena postupanja novoimenovanog stečajnog upravitelja Alme Opačak, koji je ujedno i raniji stečajni upravitelj u ovom postupku, u suradnji sa stečajnim vjerovnikom Stečajna masa iza Credo banka d.d. žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje o tome da postoji dogovor između stečajnih upravitelja da bi stečajni upravitelj u ovom predmetu činio radnje u korist tog stečajnog vjerovnika, a kao protuuslugu tražio postupanje u drugom postupku u svoju korist i kako to utječe na zajednički interes stečajnih vjerovnika zbog čega bi valjalo ukinuti odluku skupštine što je predmet ovog žalbenog postupka.



12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić



Broj zapisa: **9-30888-0e1b8**

Kontrolni broj: **0f080-0c029-25c8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.